

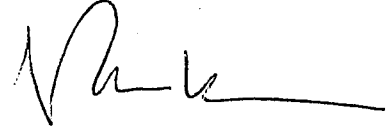
16.07.2001

7/4621-11276

**TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA**

Aşağıdaki sorularımın delaletiniz ile İçişleri Bakanı Sayın  
Rüştü Kazım Yücelen tarafından yazılı olarak  
cevaplandırılmasının teminini arz ederim.

**A.Nazlı ILICAK**  
**İstanbul Milletvekili**



**SORULAR**

1. Basın Kanunu'nun 7'inci maddesi çerçevesinde, müstehcen ve hayasızca yayından mahkûm olanlar, mevkute sahibi olabilir mi?
2. Olamazsa, müstehcen yayından mahkûm olup, cezası kesinleşen Aydın DOĞAN, (porno yayıncılıktan mahkûm olduğunu gösteren belgeye göre) nasıl halâ, çok sayıda gazetede imtiyaz sahibi gözükebiliyor?
3. Bu konuda, İstanbul Valiliği uyarılacak mı? 200107



**KARAR**

Esas No : 1996/344  
 Karar No : 1997/1638  
 C.M.U No : 1996/4666  
 Hakim : Yılmaz Aktan 24233  
 C.Savcı : R.Yaşar Kızılhan 21173  
 Katip : Fatma Çopan  
 Davacı : K.II.  
 Müşteki :

Sanıklar : 1- **AYDIN DOĞAN** : İrfan ile Yaşar dan olma 15.4.1936 doğumlu, Gülmüşhane, Kelkit, Büyükcami C:002/01, S:11, K:24 de nüf.kayıtlı olup halen, Tempo Dergisi Sahibi Hürriyet Tesisleri Güneşli Medya Towers adresinde bulunur.

2- **ALİ LÜTFİ TINÇ** : Mustafa Rifat ile Mufahhar dan olma 1950 doğumlu İstanbul, Kadıköy, Caferağa mah. nüf kayıtlı olup halen Tempo Dergisi sorumlu yazı işleri müdürü Hürriyet Tesisleri Güneşli Medya Towers adresinde bulunur.

Vekilleri : Av.Aslıhan Dumlu Hürriyet Tesisleri Güneşli  
 Suç : Müstehcen neşriyat yapmak  
 Suç Tarihi : 14 Şubat 1996  
 Karar Tarihi : 4.2.1997

Yukarda açık kimliği yazılı bulunan sanıklar hakkında mahkememize açılan kamu davasının yapılan duruşması sonunda;

**GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ /**

Sanık Aydın Doğan'ın imtiyaz sahibi ve sanık Ali Lütfi Tinç'in sorumlu yazı işleri müdürü olduğu "TEMPO" isimli derginin 14.2.1996 tarih ve 7 sayılı nüshasında baştan sona kadar çıplak kadın-erkek fotoğrafları olduğu, bu resimlerin porno nitelikte olup, aynı nitelikte yazılarla halkın ar ve haya duygularını rencide edici, cinsi arzuları tahrik ve istismar edici, genel ahlaka aykırı müstehcen neşriyat yaptığı öne sürülmüştür.

Sanıklara usulüne uygun tebligat yapılmış, sanıklar duruşmaya gelmediğinden mevzuata göre ve CMUK'nun 225 maddesine göre yargılama sanıkların yokluğunda vekillerinin yüzüne karşı yürütülmüştür.

Dosyada Başbakanlık küçükleri muzır neşriyattan koruma kurulu raporu olduğu, yasa gereği müstehcenlik konusunda bilirkişilik yapması gereken tek kuruluş olduğundan bu kurulunda dosyada raporu olduğundan başkaca bilirkişi tetkikatına gerek görülmemiştir.

**II- GEREKÇE :**

Suç konusu olan ve müstehcen yayın yapıldığı iddia edilen, sahibi ve sanık Aydın Doğan ve sorumlu yazı işleri müdürü sanık Ali Lütfi Tinç'in olan aylık derginin baştan sona çıplak kadın-erkek fotoğrafları ile dolu olup, bu fotoğrafların tümü porno nitelikte olduğu, örneğin cinsel uzuvları görünen, mastürbasyon yapan, oral seks, lezbiyen ilişkiler, sergileyen kadın fotoğrafları, grup seksi görüntüleyen, cinsel uzuvları görüntüleyen, kadın-erkek cinsi münasebetleri görüntüleyen fotoğraflar bulunmakla, cinsi münasebeti ve çeşitli cinsel hareketleri pornografik düzeyde anlatan ve sergileyen yazılar olduğu, görülmektedir. Bu anlatımlar halkın ar ve haya duygularını incitici, cinsel arzuları istismar ve tahrik edici, nitelikte olup argo ve edep dışı kelimelerle dolu olduğu anlaşılmaktadır.

Başbakanlık küçükleri muzır neşriyattan koruma kurulu raporunda da açıklandığı üzere bu tüm fotoğraf, yazı ve çizimler toplumun sosyal normları ile çatışmaktadır. İnsanlar ilk yaradılışlarından bu yana cinsel uzuvlarını kapatmışlardır. Toplumumuzun ahlak anlayışı kuralları örf ve adetleri cinsi münasebetin ve cinsel uzuvların teşhirine varan çıplaklığı mücerret çıplaklık olarak düşünmek ve kabul etmek imkanındadır. Toplum din, ahlak, örf ve adet, moda, hukuk gibi sosyal normlarına uymak zorunluluğu vardır. Bu insanlar arasındaki münasebetlerin temelidir. Basının da bu normlara uyma zorunluluğu var olduğu gibi ikaz etme hatırlatma zorunluluğu vardır.

Toplumun genç neslin yetişmesi ile devamlılığını ve yaşamını sürdürür. Örneğin bilgilenen ve büyüyen gençlerimizin bu tür ahlak dışı halkın ar ve haya duygularını inciten yayımlardan onların korunmaları gereklidir. Onların bedeni, zihin, ruh ve bilimsel düşünce gücüne geniş bir dünya görüşüne sahip insan haklarına saygılı kişilik ve teşebbüse değer veren topluma karşı sorumluluk duyan yapıcı ve yaratıcı ve verimli kişiler olarak yetiştirilmesinin hedef alındığı milli ahlak, milli kültürün bozulup yozlaşmasından kendisine has şekli ile evrensel kültürel içinde korunup geliştirilmesi gereklidir.

Müstehecnlik toplumun ar ve haya duygularını inciten, içinde yaşadığı toplumun ahlak ve kültür anlayışına ters olan eylemler dizgesidir. Bizim toplumumuzun bu konudaki değer yarguları dergideki yazı, resim ve çizimlerin bu konuda en hoş görülür toplumu dahi rahatsız edici niteliktedir.

Suç konusu ve Aydın Doğan'ın imtiyaz sahibi, Ali Lütfi Tınç'ın sorumlu yazı işleri müdürü olduğu "TEMPO" isimli derginin başbakanlık küçükleri muzır neşriyattan koruma kurulu raporunda sonuç kısmında belirlendiği gibi dergideki yer alan fotoğraf, yazı ve çizimlerin küçüklerin maneviyatı üzerinde muzır tesir yaratacağı, 1117 sayılı kanunun 3266 sayılı kanunla ilave edilen ek-2 maddesinin kapsamına girdiği, ayrıca halkın ar ve haya duygularını incitici, cinsel arzuları tahrik ve istismar edici nitelikte genel ahlaka aykırı olduğu, sanıkların yayımlamakla müstet suçunu işlediği sonuç ve kanaatine varılmıştır.

### III.HÜKÜM :

1- İdare merkezi Güneşli Medya Towers adresinde bulunan "TEMPO" isimli derginin 14.2.1996 tarih ve 7 sayılı nüshasında müstehecen neşriyat yapıldığı anlaşıldığından sanık Aydın Doğan'ın eylemine uyan TCK'nun 426/2 maddesine göre derginin bir önceki ay (Ocak 1996) tarihli fiili satış miktarı 20.751 adet, birim satış tutarı 100.000 lira toplam satış tutarı 2.075.100.000 liranın %90'ı olan 1.867.590.000 lira ağır para cezası ile cezalandırılmasına,

Sanığa verilen para cezasının aydan aya taksitler halinde olmak üzere 10 ayda 10 eşit taksitler halinde ödenmesine taksitlerden biri süresinde ödenmediği takdirde geri kalan miktarın tamamının birden alınmasına,

Sanığın bu suçu ihtiyat haline getirdiğinden mahkememizde de birden çok davalarının bulunduğundan sanık vekilinin 647 sayılı kanunun 6 maddesinin uygulamasına yer olmadığına,

2- Sanık Ali Lütfi Tınç'ın sorumlu yazı işleri müdürü olduğu anlaşıldığından Sorumlu yazı işleri müdürlerinin hakkında kamu davalarının ve cezalarının ertelenmesi hakkında 4304 sayılı yasa gereği ERTELENMESİNE- 3 yıl içinde kasıtlı bir suç işlediği takdirde davanın kaldığı yerdende devamına,

Dava konusu derginin TCK'nun 427/son maddesine göre zorunlu ve imhasına,

Aşağıda ayrıntıları gösterilen 200.000 lira yargılama giderinin ertelenen sanık için yargılama gideri çıkartıldıktan sonra sanık Aydın Doğan'dan alınmasına dair sanıkların yokluğunda sanıklar vekilinin yazışma karşılığında C.Savecisinin huzurunda verilen karar açıkça ve usulince okunup anlatıldı. 14.12.1997

katip

Y.Aktan 24233

### Türk Ceza Kanunu-Madde 426

(Değişik: 6/3/1986 - 3266/10 md.)

*Halkın ar ve haya duygularını inciten veya cinst arzuları tahrik ve istismar eder nitelikte genel ahlaka aykırı:*

1 - Her nevi kitap, gazete, risale, mecmua, varaka, makale, ilan, resim, tasvir, plak, afiş, pankart, televizyon ve teyp bantları, fotoğraf, sinema veya projeksiyon filmlerini veya diğer anlatım araç ve gereçleri ile eşyayı teşhir eden veya ettirenler, bilerek dağıtanlar, satanlar veya dağıttıran veya sattıranlar, veyahut ticaret veya dağıtım veya teşhir kastıyla tersim, tasvir, hak, imal veya tab veya teksir veya inla eden veya ettirenler yahut ithal veya ihraç veya Türkiye dahilinde bir mahalden diğer mahalle nakleden veya ettirenler ve bunlar üzerinde her ne suretle olursa olsun muamelede bulunanlar veya bunların ticaretini kolaylaştırmak maksadıyla bu fiilleri icra edenler veya bu kabil anlatım araç ve gereçlerini vasıtalı veya vasıtasız şekilde tedarik edenler veya tedarik ettirenler, tedarik edilebileceğini bildirenler veya tedarik edeceğini ilan edenler veya ilan ettirenler,

2 - Eser ve mevzuları tiyatro veya sinema veya radyo yahut televizyonlarda veyahut umumi mahallerde temsil eden veya ettirenler,

3 - Hitabeleri umuma açık yerlerde veya umumi mahallerde irad edenler, 1kl milyon liradan on milyon liraya kadar ağır para cezasıyla cezalandırılırlar.

(Değişik: 11/5/1988 - 3445/2. md.) Bu fiillerin 5680 sayılı Basın Kanununun 3 üncü maddesinde belirtilen mevkuteler vasıtasıyla işlenmesi halinde sahiplerine, mevkute bir aydan az süreli ise bir önceki ay ortalama fiili satış miktarının, aylık veya bir aydan fazla süreli ise bir önceki fiili satış miktarının toplam satış bedeli tutarının yüzde doksantı kadar ağır para cezası verilir. Ancak bu ceza otuzmilyon liradan az olamaz. Bu mevkutelerin sorumlu müdürlerine, sahiplerine verilecek cezanın yarısı uygulanır. KANUNLAR, HAZİRAN 1988 (EK - 2) ..

© Kuva-yı Medya 2001