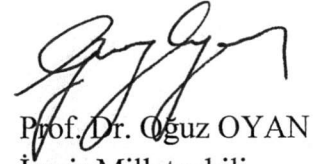




TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

2014 yılı Bütçe görüşmeleri sırasında hiçbir biçimde gündeme getirilmediği gibi yurttaşlara da önceden haber verilmeden 31.12.2013 tarihli ve 2013/5761 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla “cari açıkları azaltma” gerekçesiyle otomobilden alınan Özel Tüketim Vergisi oranlarına (ÖTV) silindir hacmine göre 5-10-15 puan değerinde zam getirilmesi, bu Kararın 31.12. 2013 gecesi yayımlanan Resmi Gazete’de duyurularak baskın yapar gibi 1 Ocak 2014 tarihinde yürürlüğe sokulması tüketicileri ve otomotiv şirketlerini hazırlıksız yakalayarak mağdur ettiği gibi tüketiciler ile şirketler ve bakanlığınız arasında hukuki davalar açılmasına da zemin hazırlamıştır. Saydam kamu yönetimiyle bağdaşmayan, Yasama organından dahi gizlenen, Türkiye’de örneği pek görülmeyen bu baskın zam kararı hakkında aşağıdaki sorularımın Maliye Bakanı Sayın Mehmet Şimşek tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.


Prof. Dr. Oğuz OYAN
İzmir Milletvekili

- 1- Motorlu Taşıtlar Vergisi (MTV) gibi mülkiyet/servet vergilerinde yapılacak zammın “yeniden değerlendirme” oranında olacağı aylar öncesinden kamuoyuyla ve Yasama organıyla paylaşılmış olmasına rağmen bir özel satış vergisi olan ÖTV zammının alıcı ve satıcı tarafların ön bilgilenme hakkı yok sayılarak Resmi Gazete’de yayımı **anında** yürürlüğe sokulması, tüketicinin bilgi edinme, karar alma ve uyum sürecine bir müdahale değil midir?
- 2- Eğer bu Kararın gecikmeli yürürlüğe girmesi halinde “cari açıklara” ek baskı geleceği şeklinde bir gerekçeyle hareket edilmişse, bunun otomobil gibi yüzde 80 oranında ithalata bağımlı ve ithalat kararı ile tüketiciciye sunulma arasında bir aydan fazla intikal süresi (zaman aralığı) olan bir dayanıklı tüketim malında, yeni ithalat furçasına yol açmayacak biçimde (tıpkı geçen yılki ÖTV artış kararının otomobiller için 15 Ocak’ta yürürlüğe girmesinde olduğu gibi) bir-iki haftalık bir intikal/uyum süresiyle uygulanması önünde ne gibi engeller vardı?
- 3- Eğer cari açığı azaltmak kaygısı yanında 2014 vergi gelirleri artışını güvenceye almak düşüncesiyle de hareket edilmişse, o zaman hiç olmazsa 2013 yılının son bir-iki haftasında alıcı ve satıcı tarafların 2014 zamları konusunda bilgilendirilmesinin önünde ne gibi bir engel bulunmaktaydı?
- 4- Her ne kadar Yasama organı 6.6.2002 tarihli ve 4760 sayılı ÖTV Kanununun 12. ve geçici 6. maddesiyle Bakanlar Kurulu’na ÖTV oran ve miktarlarını değiştirme yetkisi vermiş olsa da, 2014 Bütçesi görüşmelerinin hiç olmazsa son günlerinde Yasama üyelerinin bilgilendirilmeleri Yasama organına saygının ve Bütçenin saydamlığı ilkesinin gereği değil midir?

37032

- 5- Sözleşmeye dayalı satışlara konu olan bir dayanıklı tüketim malı örneği olan otomobilde, alım/satış işlemi ile faturalama işlemi arasında vaki olabilecek birkaç günlük zaman aralığının tüketici aleyhine sonuç vermeyecek bir biçimde bu tür bir verginin arttırılması kararı ile yürürlük kararı arasında bir-iki haftalık (veya hiç olmazsa birkaç günlük) bir uyum süresinin tanınması doğru olmaz mıydı?
- 6- Otomobil alım işlemini 31 Aralık 2013 tarihine kadar tamamlayan ancak faturalama işlemi yeni yıla sarkan tüketiciler ile satıcı şirketler arasında doğacak hukuki ihtilafları, burada çözüm bulamayan tüketicinin Bakanlığımıza veya Hükümete karşı dava açma gibi olasılıkları hesap etmeden, her durumda asıl mağdur olacak olan tüketicinin haklarının korunmasını düşünmeden Karar almanın, yurttaş haklarına değer veren bir sistemde yeri olabilir mi?
- 7- Doğacak ihtilafları önlemek bakımından, bu yanlış yürürlük tarihini yeni bir Bakanlar Kurulu Kararıyla hiç olmazsa 10 Ocak 2014 tarihine kadar ertelemeyi düşünmez misiniz?