


TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA



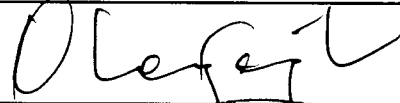




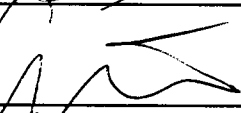
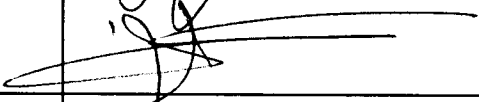
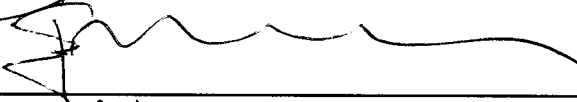

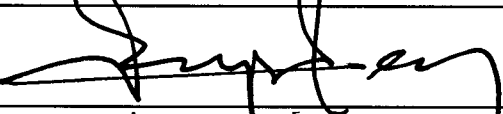
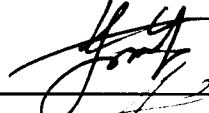
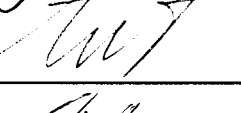
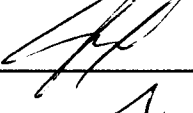
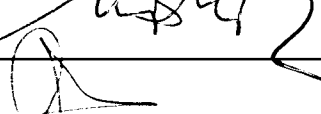

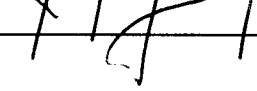
Anayasa'nın 100. ve Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 107. maddeleri uyarınca aşağıda yer alan gerekçeler çerçevesinde, Başbakan Recep Tayyip ERDOĞAN hakkında Meclis Soruşturması açılmasını arz ve teklif ederiz.


M. Akif Hamzaçebi
İstanbul Milletvekili

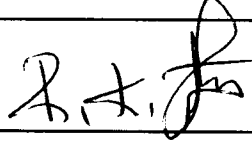
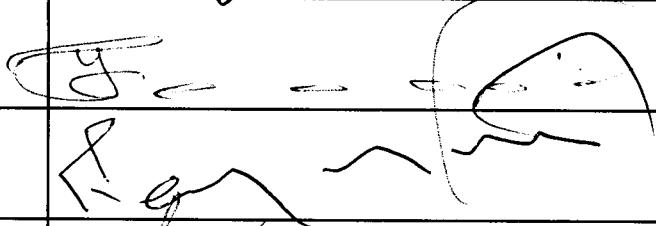
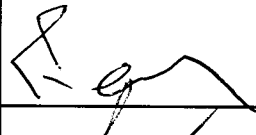
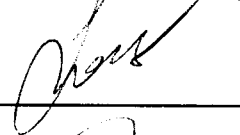
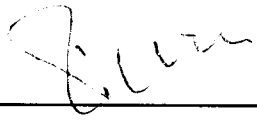
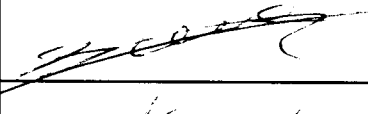
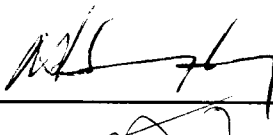

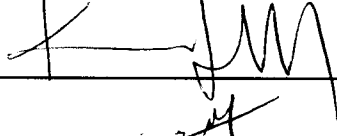
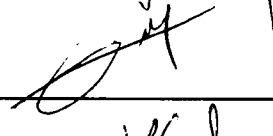
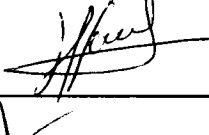

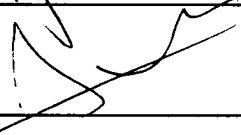
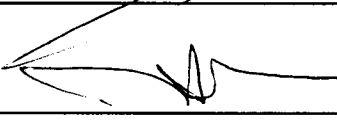


Engin Altay
Sinop Milletvekili


Muharrem İnce
Yalova Milletvekili



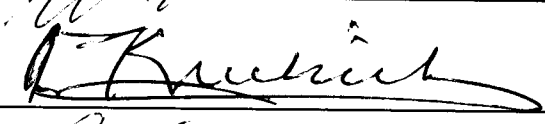
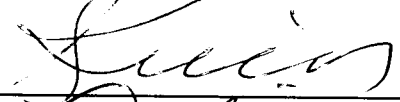

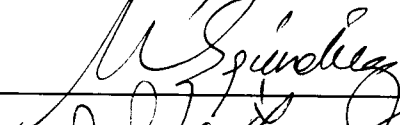
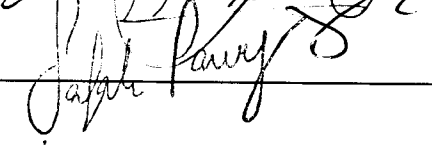
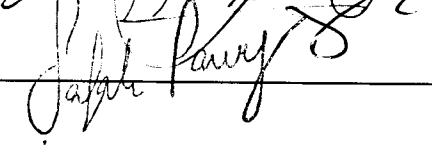


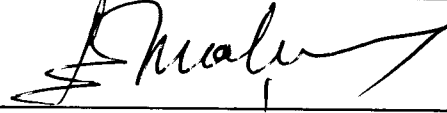
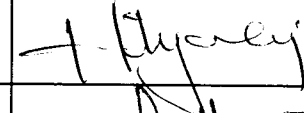
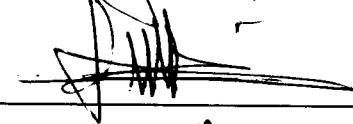


..... Sayılı Meclis Soruşturma Önergesinin İmza Çizelgesi

ADI	SOYADI	SEÇİM BÖLGESİ	İMZA
Ali	DEMİRÇALI	Adana	
Turgay	DEVELİ	Adana	
Osman Faruk	LOĞOĞLU	Adana	
Ümit	ÖZGÜMÜŞ	Adana	
Ramis	TOPAL	Amasya	
Süleyman Sencer	AYATA	Ankara	
Sinan Aydın	AYGÜN	Ankara	
Ayşe Gülsün	BİLGEHAN	Ankara	
İzzet	ÇETİN	Ankara	
Mehmet Emrehan	HALICI	Ankara	
Arif	BULUT	Antalya	
Osman	KAPTAN	Antalya	
Yıldırım	SAPAN	Antalya	
Ensar	ÖĞÜT	Ardahan	
Osman	AYDIN	Aydın	
Metin Lütfi	BAYDAR	Aydın	
Haluk Ahmet	GÜMÜŞ	Balıkesir	
Muhammet Rıza	YALÇINKAYA	Bartın	

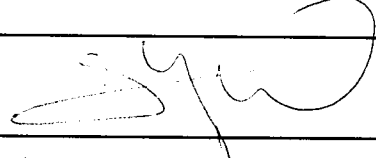
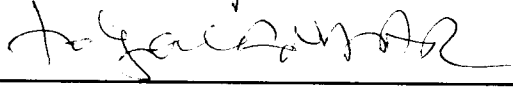

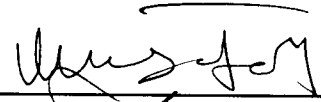

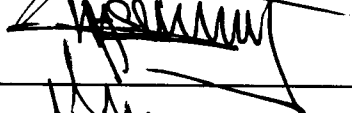
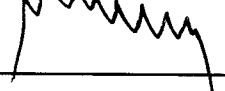

..... Sayılı Meclis Soruşturma Önergelerinin İmza Çizelgesi

ADI	SOYADI	SEÇİM BÖLGESİ	İMZA
Ramazan Kerim	ÖZKAN	Burdur	
İlhan	DEMİRÖZ	Bursa	
Kemal	EKİNCİ	Bursa	
Sena	KALELİ	Bursa	
Turhan	TAYAN	Bursa	
Ali	SARIBAŞ	Çanakkale	
Mustafa Serdar	SOYDAN	Çanakkale	
Adnan	KESKİN	Denizli	
Kemal	DEĞİRMENDERELİ	Edirne	
Muharrem	İŞİK	Erzincan	
Mehmet	ŞEKER	Gaziantep	
Selahattin	KARAAHMETOĞLU	Giresun	
Hasan	AKGÖL	Hatay	
Mehmet Ali	EDİBOĞLU	Hatay	
Sabahat	AKKIRAY	İstanbul	
Aydın Ağan	AYAYDIN	İstanbul	

..... Sayılı Meclis Soruşturma Önergelerinin İmza Çizelgesi

ADI	SOYADI	SEÇİM BÖLGESİ	İMZA
Ayşe Eser	DANIŞOĞLU	İstanbul	
Haluk	EYİDOĞAN	İstanbul	
Osman Taney	KORUTÜRK	İstanbul	
Sedef	KÜÇÜK	İstanbul	
Kadir Gökmen	ÖGÜT	İstanbul	
Ali	ÖZGÜNDÜZ	İstanbul	
İhsan	ÖZKES	İstanbul	
Şafak	PAVEY	İstanbul	
Binnaz	TOPRAK	İstanbul	
Erdoğan	TOPRAK	İstanbul	
Faik	TUNAY	İstanbul	
Musa	ÇAM	İzmir	
Hülya	GÜVEN	İzmir	
Mustafa	MOROĞLU	İzmir	
Mehmet Ali	SUSAM	İzmir	
Mehmet Şevki	KULKULOĞLU	Kayseri	

..... Sayılı Meclis Soruşturma Önergesinin İmza Çizelgesi

ADI	SOYADI	SEÇİM BÖLGESİ	İMZA
Sakine	ÖZ	Manisa	
Tolga	ÇANDAR	Muğla	
Nurettin	DEMİR	Muğla	
Doğan	ŞAFAK	Niğde	
İdris	YILDIZ	Ordu	
Ahmet İhsan	KALKAVAN	Samsun	
Mehmet Volkan	CANALIOĞLU	Trabzon	
Mehmet	HABERAL	Zonguldak	

GEREKÇE

A. GENEL HUKUKSAL DEĞERLENDİRME

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın Başlangıç bölümünde; *"Millet iradesinin mutlak üstünlüğü, egemenliğin kayıtsız şartsız Türk Milletine ait olduğu ve bunu millet adına kullanmaya yetkili kılınan hiçbir kişi ve kuruluşun, bu Anayasa'da gösterilen hürriyetçi demokrasi ve bunun icaplarıyla belirlenmiş hukuk düzeni dışına çıkamayacağı,*

Kuvvetler ayrımının, Devlet organları arasında üstünlük sıralaması anlamına gelmeyip, belli Devlet yetki ve görevlerinin kullanılmasından ibaret ve bununla sınırlı medeni bir işbölümü ve işbirliği olduğu ve üstünlüğün ancak Anayasa ve kanunlarda bulunduğu" hususlarına yer verilmiş; 2. maddesinde ise hukuk devleti ilkesi Cumhuriyetin temel nitelikleri arasında sayılmıştır.

Anayasa Mahkemesi'nin yerleşik kararlarına göre hukuk devleti, eylem ve işlemleri hukuka uygun olan, insan haklarına dayanan, bu hak ve özgürlükleri koruyup güçlendiren, her alanda adaletli bir hukuk düzeni kurup bunu geliştirerek sürdüren, Anayasa'ya aykırı durum ve tutumlardan kaçınan, hukukun üstün kurallarıyla kendini bağlı sayan, yargı denetimine açık devlettir.

Yine Anayasa'nın 10. maddesinin birinci fıkrasında, herkesin dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşit olduğu belirtilirken; dördüncü fıkrasında hiçbir kişiye, aileye, zümreye veya sosyal sınıfa imtiyaz tanınamayacağı kuralına yer verilmiş; 36. maddesinin birinci fıkrasında ise eşitlik ilkesinin bir gereği olarak, *"Herkes, meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir."* denilerek, adil yargılanma hakkı güvenceye bağlanmıştır. Bu hükümler yanında Anayasa'nın 38. maddesinin dördüncü fıkrasında "masumiyet karinesi" yer almıştır.

Anılan kurallar birlikte değerlendirildiğinde; Türkiye Cumhuriyetinin bir hukuk devleti olduğu, herkesin adil yargılanma hakkına sahip bulunduğu, hakkında verilen mahkumiyet kararı kesinleşinceye kadar sanığın masum sayılacağı, suç işlediği iddia edilen kişiye ayrıcalık tanınamayacağı ve konumu ne olursa olsun yargılanmasının önünün kesilemeyeceği Anayasa'nın temel ilkeleri arasında yer almaktadır.

G.

Öte yandan, Anayasa'nın 71. maddesinde, kamu görevlileri yanında yasama ve yürütme organlarında görev alanların da mal bildiriminde bulunmaları zorunlu kılınmıştır.

Anayasa'nın 112. maddesinin üçüncü fıkrasına göre; Başbakan, bakanların görevlerinin Anayasa ve kanunlara uygun olarak yerine getirilmesini gözetmek ve düzeltici önlemleri almakla yükümlüdür.

Anayasa'nın 100. maddesi, Başbakan veya bakanlar hakkında Türkiye Büyük Millet Meclisinin önemli bir denetim mekanizması olan Meclis Soruşturması'nı, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 107-113 maddeleri ise Meclis Soruşturması ile soruşturma usulünü düzenlemiştir.

TBMM İçtüzüğü'nün 107. maddesinde, Meclis soruşturması açılması önergesi koşulları;

- a) Görevde bulunan veya görevinden ayrılmış Başbakan veya bakan hakkında olması,
- b) Önergenin, TBMM üye tam sayısının en az onda birinin imzasını içermesi,
- c) Suç teşkil eden eylemin görevle ilgili işlerden ve görev sırasında işlendiğinin vurgulanması,
- d) Eylemlerin, gerekçe gösterilerek, maddesi de yazılmak suretiyle hangi kanuna ve nizama aykırı olduğunun belirtilmesi, şeklinde belirlenmiştir.

17 Aralık 2013 ve 25 Aralık 2013 tarihlerinde başlayan "Rüşvet ve Yolsuzluk" soruşturmalarıyla ilgili olarak İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından düzenlenen eski İçişleri, Çevre ve Şehircilik ve Avrupa Birliği Bakanları ile Ekonomi Bakanı hakkındaki çeşitli suç iddialarını konu alan fezlekeler TBMM Başkanlığına intikal etmiş ve adı geçen bakanlar için Meclis Soruşturma Komisyonu kurulmasına karar verilmiştir.

Ancak; hakkında en az bakanlar kadar ciddi iddialar olan Başbakan Recep Tayyip Erdoğan ile ilgili olarak herhangi bir suç ihbarı (Fezleke) TBMM'ye ulaşmamıştır.

Öte yandan yürütme organının yargı üzerinde kurduğu baskı ve yönlendirmeler dikkate alındığında söz konusu iddialar nedeniyle bundan



sonraki süreçte de Başbakan hakkında Cumhuriyet savcılarınca hazırlanacak bir suç duyurusunun (fezlekenin) TBMM'ye intikal etmesi ihtimal dahilinde görülmemektedir.

Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 160. maddesinin 1. fıkrası uyarınca Cumhuriyet savcısı tarafından bir suçun işlendiği izleniminin edinilmesi dahi soruşturma açılması için yeterli bulunmaktadır. Anayasa ve TBMM İctüzüğü'ne göre Meclis Soruşturma Komisyonu yapmış olduğu görev nedeniyle bir nevi iddia makamı işlevine sahiptir.

Belirtilen nedenlerle, Başbakan Recep Tayyip ERDOĞAN hakkındaki iddialar "bir suç izleniminin" de ötesinde ciddi bulguları içerdiğinden bu önerenin düzenlenmesi gerekli görülmüştür.

B. BAŞBAKAN RECEP TAYYİP ERDOĞAN'IN HAKKINDA MECLİS SORUŞTURMASI AÇILMASINI GEREKTİREN EYLEMLERİ

1) 17 Aralık 2013 tarihinde İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca rüşvet almak ve vermek, resmi belgede sahtecilik, Kaçakçılık Kanununa muhalefet gibi suçlardan dolayı gerçekleştirilen soruşturmalar kapsamında gözaltı, arama ve yakalama işlemleri başlatılmış, gözaltı sonrası aralarında görevdeki iki bakanın çocuklarının da olduğu kimi şüpheliler hakkında tutuklama kararları verilmiştir.

25 Aralık 2014 günü ise bazı işadamları ile Başbakan Recep Tayyip ERDOĞAN'ın oğlu Necmettin Bilal ERDOĞAN'ın da aralarında olduğu şüpheliler hakkında benzer suçlardan gözaltı, arama ve yakalama işlemlerine ilişkin hakim kararları verilmesine rağmen, bu kararlar İstanbul Emniyet Müdürlüğüne uygulamaya konulmamıştır.

Öte yandan süreç içinde Milli İstihbarat Teşkilatı'nın 18 Nisan 2013 gün ve 45650928 sayılı ve dağıtım bölümünde "Başbakan" yazan raporu kamuoyuna intikal etmiş, raporun içeriği gerek Başbakanlık ve gerekse MİT tarafından yalanlanmamıştır.

Üç sayfadan ibaret raporda özetle; "Kapalı Çarşı'da altın döviz ticareti yapan İran asıllı TC vatandaşı Rıza Sarraf, Ekonomi Bakanı Zafer ÇAĞLAYAN ve İçişleri Bakanı Muammer GÜLER ile yakın ilişkide olup, kardeşi Mohammed Sarraf'ın TC vatandaşlığına kabulü için bazı girişimlerde bulunduğu, gümrük



kaçağı 1.5 ton altına el konması işleminin bakan Zafer ÇAĞLAYAN tarafından engellendiği, rüşvet istendiği ve uygun olmayan bu ilişkilerin ortaya çıkması halinde durumun hükümet aleyhine kullanılabileceği” hususlarına ayrıntıya da girilerek yer verilmiştir.

İki bakanla ilgili oldukça ciddi iddia ve somut verileri içeren ve dağıtım bölümünde “Başbakan” yazan bu raporun Başbakana intikal etmemesi mümkün bulunmamaktadır.

Kaldı ki, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının soruşturmasının kamuoyuna yansıyan içeriği, sekiz ay kadar önce düzenlenen 18 Nisan 2013 tarihli MİT raporunu birebir doğrular maddi bulgulara sahip bulunmaktadır.

Dolayısıyla Başbakan Recep Tayyip ERDOĞAN, haklarında Meclis soruşturması açılması kararı verilen eski bakanların suç ilişkisinden, 17 Aralık soruşturmasının kamuoyuna yansımından çok daha önce haberdar olmasına rağmen, bilerek ve isteyerek işlem yapmaktan kaçınarak görevinin gereklerini yerine getirmemiştir.

Zira kamuoyuna yansımış bilgi ve belgelere göre Rıza Sarraf, Başbakan ile ilişki içinde olan biridir ve eski bakanların bu kişiyle irtibatları Başbakan tarafından bilinmektedir.

Başbakan Recep Tayyip ERDOĞAN’ın bu eylemi suç vasfının nitelendirilmesine göre iki ayrı suçun unsurlarını oluşturmaktadır. Bunlar;

- a) Anayasa’nın 104. maddesine göre bakanların görevden alınmasını Cumhurbaşkanı’ndan isteme (bakanları azletme) yetki ve görevi olan Başbakanın kendisine verilen MİT raporuna rağmen, görevini yapmayıp adı geçen bakanları görevde tutarak bu kişilerin haksız çıkar sağlamalarına ve kamunun zararına neden olduğu ve bu eyleminin TCK’nın 257. maddede tarif edilen “**görevi kötüye kullanma**” suçu;
- b) Yine Başbakan olarak “görev sırasında suç işleyen bakanlar”ın eylemlerini öğrendiği halde bu suçu yetkili mercilere bildirmeyerek TCK’nın 279/1. maddesi kapsamına giren “**suçu bildirmeme**” suçu dur.

2) Başbakan, 17 Aralık Operasyonunun kamuoyuna mal olmasından bir gün sonra soruşturmayı gerçekleştirenlerle ilgili “çete” ve “paralel devlet”



nitelemelerinde bulunmuş ve bu yapının ortaya çıkarılacağını söylemiştir. 19 Aralık günü İstanbul Emniyet Müdürü görevden alınmış ve yeni müdür Selami ALTINOK Başbakan ile birlikte ANA uçağıyla İstanbul'a gelmiş ve aynı gün göreve başlamıştır.

18 Aralık gününden başlayarak İstanbul Emniyet Müdürlüğünde görevden alma işlemleri gerçekleşmiştir.

Nihayet 25 Aralık 2013 günü Başbakan Recep Tayyip ERDOĞAN'ın oğlu Necmettin Bilal ERDOĞAN'ın da şüpheliler arasında bulunduğu yeni bir gözaltı, arama ve yakalama kararları infaz edilmek üzere İstanbul Emniyet Müdürlüğüne gönderilmesine rağmen, bu kararların gereği İstanbul Emniyet Müdürlüğü görevlilerince yerine getirilmemiş ve daha sonar İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığında yapılan görev değişikliği sonucunda bu kararlar geri alınmıştır.

Bu kararların geri alınmasında hiç kuşkusuz ki, Başbakanın oğlu ile kendisine yakın iş adamlarının suç soruşturmasından kurtarılmasını sağlama düşüncesi vardır. Bu yüzden deliller karartılmış ve suç unsuru olabilecek veriler ortadan kaldırılmıştır.

Başbakan, yürütme organının başıdır ve bu olaylar silsilesi içinde soruşturmayı doğrudan etkileyen girişimlerde bulunmuştur. Açıkça soruşturmada yer alan yargı ve kolluk görevlilerine karşı ithamda bulunmuş ve soruşturmadan el çektirilmeleri için gerekli mekanizmayı oluşturmuştur.

Hiç kuşkusuz, kamu görevini ifa sırasında hukuka aykırı bir işlemde bulunan yargı ve kolluk görevlilerinin yasalar önünde hesap vermesi hukuk devleti ilkesinin gereğidir. Lakin bu konuda mevzuatı bir yana bırakarak, soruşturmaya doğrudan etki eden girişimleri aceleyle yerine getirmeye kalkışmak ve bu uğurda hakim kararlarını uygulatmamak için açıkça tavır almak, nihayet yargı işlemi sırasında taraf olmak hukuken kabul edilebilir bir davranış biçimi değildir.

Yolsuzluk soruşturmasının üstünün örtülmesi ve bu amaçla yürürlükteki hukuk sisteminin baypas edilmesine yönelik girişimlerde bulunulması ise tartışmasız bir suçtur.

Dolayısıyla Başbakan Recep Tayyip ERDOĞAN gerek demeçleri, gerekse idari tasarruflarıyla Türk Ceza Kanununun 277. maddesinin 1. fıkrasına uygun düşen yargı görevi yapanı etkilemeye teşebbüs; oğlu ile şüpheli sıfatındaki iş



adamlarını kayırmaya yönelik olarak da Türk Ceza Kanununun 283. maddesinde tanımlanan “suçluyu kayırma” suçlarını işlemiştir.

3) Eski bakanlardan Erdoğan BAYRAKTAR, 26 Aralık 2013 günü NTV televizyonuna yaptığı açıklamada “Soruşturma dosyasında var olan ve yasalara uygun olarak onaylanan imar planlarının büyük bir bölümünü Sayın Başbakanın talimatıyla yaptığını” belirttikten sonra görevinden istifa ettiğini açıklamış ve sözlerini, “ancak bu millet ve vatani rahatlatmak için Sayın Başbakanın istifa etmesi gerektiğine inandığımı ifade ediyor, yüce milletimize saygılar sunuyorum” diyerek tamamlamıştır.

Halen Erdoğan BAYRAKTAR ile ilgili Türk Ceza Kanununun 255 (nüfuz ticareti) ve 257. (görevi kötüye kullanmak) maddelerine uygun düşen eylemleri dolayısıyla Meclis soruşturması açıldığına göre, adı geçen eski bakana talimat veren Başbakan Recep Tayyip ERDOĞAN'ın da nüfuz ticareti ve görevi kötüye kullanma suçlarına azmettiren sıfatıyla katıldığı sonucu ortaya çıkmaktadır.

Zira 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 24. maddesinin 3. fıkrası “Konusu suç teşkil eden emir hiçbir surette yerine getirilemez. Aksi takdirde yerine getiren ile emir veren sorumlu olur” ve aynı kanunun 38. maddesinin 1. fıkrası da “Başkasını suç işlemeye azmettiren kişi, işlenen suçun cezası ile cezalandırılır” şeklindedir.

4) 25 Şubat 2014 günü elektronik ortama Başbakan Recep Tayyip ERDOĞAN ile oğlu Necmettin Bilal ERDOĞAN arasında geçtiği ifade edilen telefon görüşmeleri düşmüştür.

Bu telefon görüşmelerdeki seslerin Başbakan ve oğluna ait olduğu yönünde yaygın bir görüş ortaya çıkmış ise de; konuşmalar, iktidar tarafınca montajlanmış olduğu gerekçesiyle yalanlanmıştır. Lakin bu görüşmelerin montajlanmış olduğu yönündeki iddialara karşılık olarak söz konusu konuşmaların tarafsız uzman bilirkişiler marifetiyle incelenmesi yönündeki kamuoyundan gelen talepler göz ardı edilmiştir.

Ancak Başbakan Recep Tayyip ERDOĞAN, 22 Nisan 2014 günü Adalet ve Kalkınma Partisinin grup toplantısında; *“Bunların elinde hep söyledim, meydanlarda da söyledim, şantaj kasetleri var. Bu devletin en tepesinden en aşağısına kadar. Kaç kere söyledim, Cumhurbaşkanı'nın da şantaj kaseti bunlarda var, benim de vardı. Genelkurmay Başkanının da. Ama ben diyorum ki, benimle ilgili varsa çıkın*

*açıklayın diyorum, açıklamazsanız namertsiniz diyorum, açıklayın diyorum. Tabii şahsımla alakalı aradıklarını bulamadılar, bulamayacaklar. Benim bakanlarımla yaptığım görüşmeleri ancak verebildiler veya eşimle, **çocuğumla yaptıklarımı verebildiler**, veremeyecekler, bulamayacaklar. Çünkü bunlarda o şeref yok. Geçenlerde konuşmamda da söyledim ya, düşman bile bu şerefsizliği yapmaz, bunlar bunu yaptılar.” demek suretiyle oğlu ile yaptığı ve yukarıda belirtilen görüşmeleri kabul etmiş bulunmaktadır.*

Öte yandan TBMM Başkanlığı da 03.06.2014 tarihli ve 180855 sayılı yazısında, Anayasa'nın haberleşmenin ve özel hayatın gizliliği ilkeleri karşısında söz konusu dinleme kayıtlarının açıklanamayacağını vurgulayarak, konuya ilişkin ilk Meclis Soruşturma Önergelerini işleme koymayacağını bildirerek, bu görüşmelerin doğruluğunu kabul etmiş bulunmaktadır.

Telefon görüşmelerinin tümünün incelenmesi sonucu dikkati çeken bazı hususlar vardır:

Başbakanın oğlunun evinde bulunan paranın Başbakana ait olduğu, bu para miktarının Başbakanın olağan gelirleriyle uyumlu olmayacak tutarda bulunduğu;

Yine bu paranın dışında, Başbakanın İstanbul'daki diğer evlerinde, çocuklarında, damadında ve kardeşinde de yüklü miktarda paraların saklandığı;

Konuşmalarda paraların Başbakan'ın talimatıyla Faruk, Mehmet GÜR, Tunç, Ahmet Çalık, Faik Işık ile Mehmet adlı kişilere gönderildiği ve konutlarda bulunan paraların tümüyle başka yerlere aktarılması için Başbakanın “sıfırlanması” yönünde talimat verdiği;

17 Aralık 2013 günü saat 15.39'da yapılan görüşmede, paraların tahliye işlemlerinin saatlerdir sürmesine rağmen tamamlanamadığı ve bütünüyle taşıma için havanın karanlık olmasının beklendiği;

Yine aynı gün saat 23.15'de, yani ilk görüşmeden yaklaşık 15 saat sonra dahi evde kaldığı belirtilen para miktarının 30 milyon Euro olduğu, paranın bir türlü eritilemediği, örneğin Tunç adlı kişinin fazla yer kaplaması nedeniyle 10 milyon Euro parayı ancak kabul edebildiği;

Ertesi gün dahi paranın tahliye işleminin sürdürüldüğü, Başbakan tarafından sıkça telefonla konuşulmamasının tembih edildiği;

anlaşılmaktadır.



Her şeyden önce, bir Başbakan bazı bakan çocuklarına yönelik bir soruşturma dolayısıyla tedirgin biçimde, kendisi ve yakınlarının uhdesinde bulunan paraları taşıma gereğini neden görür? Neden bir Başbakan, bankalar dururken, konutta para saklamaya kalkışır? Neden bir Başbakan, işadamlarına milyonlarca euroluk para aktarımını alelacele yaptırmaya girişir? Keza neden bir Başbakan, verdiği talimat doğrultusunda paranın tahliyesi için kızını apar topar İstanbul'a gönderir?

Basına intikal eden bilgilerde, o tarihte taşınan paranın 1 milyar ABD Dolarının üzerinde olduğu belirtilmektedir. Hatta bu tahliye sürecinin görüntülü kayıtlarının olduğu öne sürülmüştür. Böylesi miktarlardaki paraları, Başbakan'ın olağan gelirleriyle izah etmek mümkün bulunmamaktadır.

Öte yandan eski bakanlarla olağan sayılamayacak ilişki içinde olduğu anlaşılan İran asıllı Türk vatandaşı Rıza Sarraf ile Başbakan arasındaki bağ da inkar edilemeyecek düzeydedir.

Nitekim, Başbakan, Rıza Sarraf'ı hayırsever bir iş adamı olarak tanıdığını söylemektedir. Rıza Sarraf'ın, cari açığı kapatma adına daha fazla ihracat yapmak için çalıştığını, çünkü Başbakana söz verdiğini Halkbank eski Genel Müdürü Süleyman Aslan ile yaptığı bir telefon görüşmesinde belirtmektedir.

Yine Rıza Sarraf'ın kuryesi tarafından, Başbakanın çocuklarının yöneticisi oldukları TURGEV'e para götürdüğü, M. Zafer ÇAĞLAYAN'ın telefonla para nakline aracılık ettiği görüntü ve telefon döküm tutanaklarıyla basında yer almıştır. 1996 yılında kurulan İSEGEV (İstanbul Eğitim ve Gençliğe Hizmet Vakfı), 2012 yılında adını TURGEV olarak değiştirmiş olup, müteveli heyetinde Başbakanın çocukları yer almaktadır.

Keza Royal Protocol adlı bir yurtdışı kuruluşun, bu Vakfa yapılan bağış hem miktar ve hem de gönderen açısından dikkat çekicidir. Zira 26 Nisan 2012 günü 99.999.990 dolar parayı bağış adı altında gönderen bu kuruluşun adı Rıza Sarraf'ın Türkiye'deki işletmelerinin adının da Royal ile başlaması itibarıyla akla kuşkulu bir para akışını getirmektedir.

Bu noktadan bakıldığında, Rıza Sarraf ile ilişkisi nedeniyle hakkında Meclis soruşturması açılan eski bakan M. Zafer Çağlayan ile Başbakan arasında bir fark bulunmamaktadır.

Tüm bu kanıtlar birlikte değerlendirildiğinde "sıfırlanmak" istenen ve

Başbakan Recep Tayyip Erdoğan'ın Mal Bildiriminde yer almayan söz konusu paraların, yasadışı yollardan edinildiği sonucu kendiliğinden ortaya çıkmaktadır.

19.4.1990 tarihli ve 3628 sayılı Mal Bildiriminde Bulunulması, Rüşvet ve Yolsuzluklarla Mücadele Kanunu'nun 4. maddesinde, "Kanuna veya genel ahlaka uygun olarak sağlandığı ispat edilmeyen mallar veya ilgilinin sosyal yaşantısı bakımından geliriyle uygun olduğu kabul edilemeyecek harcamalar şeklinde ortaya çıkan artışlar, bu Kanunun uygulanmasında haksız mal edinme sayılır." denilmiştir; 13. maddesinde ise, "Kanunun daha ağır bir cezayı gerektirmediği takdirde haksız mal edinene üç yıldan beş yıla kadar hapis ve beş milyon liradan on milyon liraya kadar ağır para cezası verilir. Haksız edinilen malı kaçıran veya gizleyene de aynı ceza verilir." kuralına yer verilerek haksız mal edinme ve haksız edinilen malı kaçırma veya gizleme cezai yaptırıma bağlanmıştır.

Bu itibarla, Başbakan Recep Tayyip Erdoğan'ın sakladığı evlerden bir başka adrese kaçırmak suretiyle "sıfırlamak" istediği paraları, olağan gelirleriyle elde etmesi mümkün olmadığı ve Başbakanlığın internet sitesinde kamuya açılmış olan mal bildiriminde de yer almadığı için yasadışı yollardan elde ettiği açık olduğundan, elde etme biçimine ilişkin suçlar saklı kalmak üzere bu bölümdeki eylemleri, 3628 sayılı Mal Bildiriminde Bulunulması, Rüşvet ve Yolsuzluklarla Mücadele Kanunu'nun 4. maddesinde tanımlanan "haksız mal edinme" kapsamına girdiğinden aynı Kanunun 13. maddesinde yer alan "haksız mal edinme, mal kaçırma veya gizleme" suçuna uygun düştüğünden hakkında Meclis soruşturması açılmasına karar verilmesi gerekmektedir.

C) SONUÇ

Yukarıda belirtilen gerekçelerle;

Başbakan Recep Tayyip ERDOĞAN'ın görevi sırasında ve görevindeki işlerden dolayı işlediği fiilleri; 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 257 (görevi kötüye kullanma), 279 (kamu görevlisinin suçu bildirmemesi), 277 (yargı görevini yapanı etkilemeye teşebbüs), 283 (suçluyu kayırma), 255 (nüfuz ticareti) maddeleri ile 3628 sayılı Kanunun 4 ve 13. maddelerinde tanımlanan (haksız mal edinme, mal kaçırma, gizleme) suçlarına uygun düştüğünden, söz konusu eylemlerin soruşturulması için hakkında Anayasa'nın 100 ve Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 107. maddeleri gereğince Meclis soruşturması açılmasını arz ve teklif ederiz.